

**Uchwała Nr XLI/303/2014
Rady Miejskiej w Raciążu
z dnia 17 czerwca 2014 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Panią Ewę D. na działalność
Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół w Raciążu.

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks
postępowania administracyjnego (Dz. U. Z 2013 r. poz. 276) Rada Miejska w Raciążu uchwała, co
następuje :

§ 1

1. Uznać za bezzasadną skargę złożoną przez Panią Ewę D. na działalność Dyrektora
Miejskiego Zespołu Szkół w Raciążu.
2. Zawiadomienie o sprawie załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

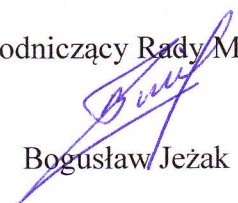
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej


Bogusław Jeżak

**Uchwała Nr XLI/303/2014
Rady Miejskiej w Raciążu
z dnia 17 czerwca 2014 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Panią Ewę D. na działalność
Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół w Raciążu.

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks
postępowania administracyjnego (Dz. U. Z 2013 r. poz. 276) Rada Miejska w Raciążu uchwała, co
następuje :

§ 1

1. Uznać za bezzasadną skargę złożoną przez Panią Ewę D. na działalność Dyrektora
Miejskiego Zespołu Szkół w Raciążu.
2. Zawiadomienie o sprawie załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

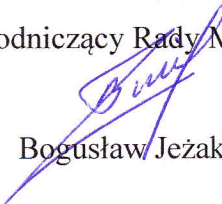
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej


Bogusław Jeżak

Zawiadomienie o sprawie załatwienia skargi

W dniu 7 maja br. do Urzędu Miejskiego wpłynęła skarga pani Ewy D. na działalność Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół w Raciążu. Zgodnie z kompetencjami skarga została przekazana do Komisji Rewizyjnej, w celu wypracowania stanowiska dla Rady Miejskiej.

9 czerwca br. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, w którym oprócz członków Komisji uczestniczyły:

Pani Maria Chyczewska – Dyrektor Miejskiego Zespołu Szkół w Raciążu,

Pani Ewa D. – skarżąca, nauczycielka z Miejskiego Zespołu Szkół w Raciążu

Komisja Rewizyjna wysłuchiwała wyjaśnień zarówno Ewy D, jak i dyrektor MZS w Raciążu. Jako pierwsza z Komisją spotkała się pani Ewa D., która co prawda podtrzymała zarzuty postawione w skardze, ale znacznie je złagodziła. Głównym zarzutem opisanym w skardze był rzekomy mobbing stosowany w miejscu pracy przez przełożonego, polegający na otwartej krytyce i zastraszaniu. Podczas rozmowy z Komisją Rewizyjną pani Ewa D. stwierdziła, że mimo iż według niej zachowania pani dyrektor mogą nosić znamiona mobbingu, to jednak mobbingiem nie były. Pani Ewa D. nie przedstawiła dowodów ani świadków, którzy by mogli poświadczyć, iż przytoczone przez Skarżącą fakty zastraszania czy poniżania miały miejsce. Według Komisji Rewizyjnej stwierdzenie – „cieszcie się, że w ogóle pracujecie, bo idzie niź demograficzny [...]” nie ma nic wspólnego z zastraszaniem, a jest stwierdzeniem oczywistego faktu, że taki proces ma miejsce. Z danych okręgów ZNP, oświatowej "S", kuratoriów i samorządów wynika, że pracę z końcem sierpnia 2013 roku mogło stracić ponad 7,7 tys. nauczycieli, a co najmniej dwa razy tyle miało zmniejszony wymiar godzin lekcyjnych, więc trudno zakładać, że takie niekorzystne zmiany nie dotrą do Miejskiego Zespołu Szkół w Raciążu i należy się na nie przygotować.

Pani Ewa D. stwierdziła również, że nigdy nie było na nią żadnych skarg, że nic jej o tym nie wiadomo.

W odpowiedzi na te zarzuty Pani Maria Chyczewska stwierdziła, że nie nigdy nie zastraszala ani pani Ewy D, ani żadnego innego nauczyciela. Odnosząc się do kwestii skarg na panią Ewę D,

pani Dyrektor przedstawiła Komisji Rewizyjnej informację nt. skarg dotyczących pracy pani Ewy D. Konsekwencją jednej z nich była kontrola z Kuratorium Oświaty.

Drugim zarzutem stawianym przez Skarżącą była ingerencja pani Dyrektor w jej formy pracy poprzez zabranianie robienia częstych kartkówek. Jak ustaliła Komisja Rewizyjna, istnieje duża rozbieżność pomiędzy wyjaśnieniami obu pań w kwestii ilości przeprowadzanych sprawdzianów. Według pani Dyrektor kartkówki są robione dużo częściej niż z podawaną przez panią Ewę Decker częstotliwością. Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż formy i metody kontroli uczniów określone są w Przedmiotowym Systemie Oceniania opracowywanym przez każdego nauczyciela do swojego przedmiotu. Dyrektor szkoły pełni nadzór pedagogiczny i ma obowiązek sprawdzać pracę nauczycieli i oceniać ją, ma też prawo ingerowania w metody pracy nauczycieli, jeżeli uważa że są one nieefektywne. W opinii pani dyrektor robienie tak częstych kartkówek jest niewłaściwe i w związku z tym zostało wydane polecenie ograniczenia, o ile to możliwe, ich ilości. Należy pamiętać, że dyrektor szkoły sprawuje nadzór pedagogiczny nad jej działalnością, co wynika wprost z zapisów art. 39 i art. 33 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), a szczegółowe zasady sprawowania nadzoru określa Rozporządzenie MEN z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.). W ramach sprawowanego nadzoru podstawowym obowiązkiem dyrektora jest dbałość o poziom jakości kształcenia i wychowania, dlatego może ingerować w przebieg procesu kształcenia, jeżeli uzna, iż jest on nieefektywny. Zadaniem dyrektora jest też nadzorowanie pracy dydaktycznej nauczycieli i udzielanie im wskazówek, także dotyczących efektywności stosowanych metod i form pracy. Jeżeli więc pani Dyrektor MZS w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego uznała, iż stosowane przez panią Ewę D. formy sprawdzanie wiedzy uczniów (np., kartkówki) nie służą podniesieniu jakości kształcenia lub są niezgodne z zasadami metodyki, dydaktyki czy pedagogiki, miała nie tylko prawo, ale i obowiązek zainterweniowania w tej sprawie.

Kolejnym zarzutem jest brak przedstawienia na Radzie Pedagogicznej planów nauczania na rok szkolny 2014/2015 oraz to, że według pani Ewy D. została ona niesprawiedliwie pozbawiona dodatkowych godzin lekcyjnych, których powinna mieć więcej choćby ze względów humanitarnych (ze względu na ilość dzieci pozostających pod jej opieką).

Zdaniem pani Dyrektor, pani Ewa D otrzymała przydział godzin zgodnie ze swoimi kwalifikacjami oraz w pełnym wymiarze zajęć (cały etat). Pani Dyrektor wyjaśniała, że nie zabrała pani Ewie D. żadnych godzin, ponieważ przydział robi się na rok szkolny, a liczba godzin do rozdysponowania może być w każdym roku inna. Kwalifikacje nauczycieli oraz liczba godzin to w zasadzie jedyne kryteria, którymi musi się kierować dyrektor projektując arkusz organizacyjny. Nie ma takich przepisów, aby brać pod uwagę fakt posiadania dzieci lub ich brak.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że procedura opiniowania arkusza organizacyjnego przez Radę Pedagogiczną przebiegła prawidłowo i wszystko odbyło się zgodnie z prawem. Przebieg posiedzenia został zaprotokołowany, arkusz organizacyjny został zaopiniowany pozytywnie.

Osobną kwestią pozostaje język użyty w skardze. Określenia takie jak "żenująca postawa", „ktoś rozsądny uświadomi jej”, „narzucać mi swoją wolę w sprawach, o których nie ma pojęcia”, „absurdy”, „niekompetencja i arogancja osiągają niebezpieczne rozmiary”, „przyczyny skandalicznych zachowań pani Dyrektor” użyte w stosunku do swego przełożonego podważają autorytet pani Dyrektor i są w ocenie Komisji Rewizyjnej daleko niestosowne.

Wobec powyższego, w głosowaniu jawnym, Komisja Rewizyjna jednogłośnie zdecydowała o zarekomendowaniu Radzie Miejskiej uznania skargi za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
B. Jezak
Bogusław Jezak