

**UCHWAŁA NR XI/68/2011
RADY MIEJSKIEJ W RACIAŻU
z dnia 26 października 2011 roku**

**w sprawie zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Płońsku o podejrzeniu
popelnienia przestępstw.**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) **Rada Miejska w Raciążu uchwała ,
co następuje:**

§ 1

Zawiadamia się Prokuraturę Rejonową w Płońsku o podejrzeniu popelnienia przestępstwa działania na szkodę Gminy Miejskiej Raciąż przez funkcjonariusza publicznego Gminy Miejskiej w Raciążu burmistrza Janusza Sadowskiego z art. 231 § 1 kk (*Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności*).

w związku z możliwością niegospodarności i braku nadzoru podczas wykonywania remontu nieruchomości komunalnej

§ 2

Zawiadamia się Prokuraturę Rejonową w Płońsku o podejrzeniu popelnienia przestępstwa działania na szkodę Gminy Miejskiej Raciąż przez funkcjonariusza publicznego Gminy Miejskiej w Raciążu burmistrza Janusza Sadowskiego z art. 270 § 1 kk (*Kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności*).

w związku z możliwością podrabiania i przerabiania dokumentów

§ 3

Uzasadnieniem jest Protokół Komisji Rewizyjnej z dnia 25 października 2011 roku stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.


§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej


Bogusław Jeżak

Raciąż, 25 października 2011

PROTOKÓŁ

Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Raciążu

Posiedzenie Komisja Rewizyjna odbyła w składzie:

Andrzej Staniszewski – przewodniczący Komisji

Artur Gizler – wiceprzewodniczący Komisji

Krystyna Chrzanowska – członek Komisji

Paweł Chrzanowski – członek Komisji

Andrzej Karasiewicz – członek Komisji

Komisja Rewizyjna, na zlecenie Rady Miejskiej, zajęła się remontami lokali komunalnych ze szczególnym uwzględnieniem remontu lokalu położonego przy pl. A. Mickiewicza 17.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się w dniu 17 października. Posiedzenie przerwano, by każdy z członków mógł się dokładnie zapoznać z dokumentami i dokończono je w dniu 25 października.

Remont lokalu komunalnego, o którym mowa powyżej, został wykonany na podstawie zaleceń Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, zawartych w Decyzji nr 187/09 z dnia 7 września 2009 roku. Inspektor zalecił:

- wykonanie izolacji poziomej fundamentów budynku
- ocieplenie budynku
- rozebranie i wykonanie nowej kuchni kaflowej na paliwo stałe
- wykonanie remontu kominów poprzez przemurowanie w miejscach spękań, zarysowań i nieszczelności, uzupełnienie tynku

- rozebranie zużytej technicznie drewnianej podłogi w pomieszczeniu mieszkalnym (pokój) i wykonanie nowej podłogi

Termin wykonania powyższego remontu: do 15 lutego 2010 roku.

Zalecenia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zostały zlekceważone, nie podjęto żadnych działań skutkiem czego 15 kwietnia 2011 Inspektor nałożył grzywnę w celu przymuszenia – 10 tys zł. w związku z uchyleniem się od wykonania obowiązku.

W dniu 26 kwietnia 2011 burmistrz Sadowski wystąpił z zażaleniem na decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

31 maja Mazowiecki Inspektor Nadzoru Budowlanego, postanowieniem nr 763/11, utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

W uzasadnieniu widnieje m.in. „...W odpowiedzi na argumenty Gminy Miasto Raciąż zawarte w zażaleniu podkreślić należy, że wyłącznie częściowe wykonanie obowiązku nie może stanowić podstawy do uchylenia środka egzekucyjnego jakim jest grzywna w celu przymuszenia...”

Na IX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej W Raciążu w dniu 19 sierpnia 2011 roku jednym z punktów porządku obrad były zmiany w uchwale budżetowej miasta Raciąż na 2011 rok. Przedłożono m.in. zmianę polegającą na przesunięciu 20 tys zł z działalności MCKSiR na remont lokalu komunalnego. Rada Miejska dowiedziała się wtedy przypadkiem, gdyż tradycyjnie nie była wcześniej informowana, o remoncie lokalu, który został przeprowadzony w skandaliczny sposób. Sam burmistrz stwierdził (cytat z protokołu) – „Nie zrobiono tego, co powinno być zrobione”. Nie zrealizowano wytycznych Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Rada Miejska upoważniła Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli w tym zakresie.

Komisja Rewizyjna wystąpiła do burmistrza z pismem (pismo w załączeniu) żądając udzielenia informacji i przedstawienie odpowiedniej dokumentacji. Na odpowiedź musieliśmy czekać miesiąc. Co było powodem, że przez miesiąc zbierano kilka dokumentów? Studiując protokół z sesji oraz porównując informacje tam zasięgnięte z informacjami przedstawionymi przez burmistrza nie sposób oprzeć się wrażeniu, że miesiąc ten spędzono na fabrykowaniu niektórych dokumentów. Bo jak inaczej wytłumaczyć, że burmistrz na sesji mówi m. in. – „Może będzie 10 tys zł, może mniej...” czy „... Rzeczywiście podjęto remont tego mieszkania i okazało się, że rozpoczęto pewne sprawy i okazało się, że materiałów będzie potrzeba więcej...” lub „... jest to trudna sytuacja, jest to osoba roszczeniowa. To mieszkanie rzeczywiście wymagało remontu, ale okazało się, że była to studnia bez dna. Rozpoczęło się remont, okazało się, że koszty są większe...”. Padają także takie słowa „...teraz trzeba zrobić ocieplenie na zewnątrz. Zostało wyliczone, że tyle to będzie kosztowało...”. Na pytanie radnego Obrębskiego „kto robił wycenę” pada odpowiedź „nie wiem”. Jak to możliwe, że dokumentach przekazanych przez burmistrza Komisji Rewizyjnej

w dniu 5 października znajduje się kosztorys remontu opracowany 26 maja, w którym znajdują się wszystkie kontrowersyjne pozycje zawarte na fakturach, w tym np. drzwi wewnętrzne za 739 zł czy zewnętrzne za 975 zł. Jeśli kosztorys rzeczywiście byłby sporządzony w maju, to słowa burmistrza, że koszty remontu są większe niż się spodziewano są oczywistą nieprawdą, gdyż są takie, jak przewidywał kosztorys. Interesujące jest, że do dnia dzisiejszego sporządzający kosztorys nie wystawił za swoją pracę faktury. Za pracę wykonano rzekomo w maju br. Ciekawym jest fakt, że w przytaczanym wcześniej piśmie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 26 kwietnia 2011 roku burmistrz wspomina o pewnym zakresie prac, które już zostały przeprowadzone.

Na IX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej, wraz z projektem zmian w budżecie, przedstawiono Radzie faktury dotyczące tego remontu. Wszystkie te faktury były sprawdzone merytorycznie, podpisane, zatwierdzone do wypłaty. W dokumentach przekazanych Komisji Rewizyjnej pojawiły się nagle inne dokumenty księgowo. Faktury, które były już zatwierdzone do zapłaty i czekały tylko na przesunięcie pieniędzy w budżecie, nagle zostały skorygowane. Korekty faktur dokonano na początku października br. Osobną kwestią jest niekompletność dowodów księgowych przekazanych Komisji Rewizyjnej. Nasze szczególne zastrzeżenia wzbudziła jedna z faktur korygujących. Wg wiedzy osób zasiadających w Komisji faktura ta jest wystawiona niewłaściwie.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej kontrola merytoryczna faktur przebiegała w sposób niewłaściwy. Np. na fakturach widnieje około 32 m² wykładziny, prawie 16 m² gresu i około 16 m² paneli podłogowych. Jak to jest możliwe, jeśli wg informacji uzyskanej w Urzędzie Miejskim, powierzchnia remontowanego lokalu wynosi 30,05 m²? Również zastanawiające jest to, jak przez kontrolę merytoryczną przeszły takie pozycje, jak drzwi za ponad 900 zł, kolejna za ponad 700 zł, tapety, rolety, panele ścienne, kasetony sufitowe, okna itd., skoro nic z tych pozycji nie było w zaleceniach Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Według informacji przekazanych na IX Sesji Rady Miejskiej w niedopuszczalny sposób dochodziło do zakupów materiałów wykorzystanych w remoncie. Oto kilka cytatów z protokołu, są to wypowiedzi pracownika Urzędu Miejskiego:

- „Pani N. sama chodziła, wybierała i co chciała to brała. Wszyscy się śmieli dookoła.”
- „Podobno tak się to odbywało. Mi się w głowie nie mieści, że to nie pracownik kupował tylko pani N. Jak się o tym dowiedziałam, to mówiłam burmistrzowi.”
- „Pani N. kupowała wszystko na własną rękę.”
- „Ja poszłam do burmistrza i powiedziałam o tym, że ja nie wiedziałam o tym, że ceny drzwi są szokujące, można było kupić taniej.” Odpowiedź burmistrza – „No tak wyszło, ale to nie

jest powód, żeby w ten sposób podchodzić.” Na marginesie można dodać, że gdyby wtedy istniał już kosztorys, to ceny drzwi nie byłyby szokujące, gdyż w załączonym do kosztorysu zestawieniu materiałów widnieją m.in. drzwi za 975 zł, czy kolejne drzwi za 739 zł. Prawie dokładnie co do złotówki tyle samo, co później wybrane samodzielnie przez panią N. Czyżby pani N. dokonywała zakupów i wybierała towar z kosztorysem w rękę?

Wypowiedź burmistrza – „Nie wiem czy pani N. uzgadniała to z majstrami czy z panią Piotrowską.”

Wszystko to wskazuje na głębokie nieprawidłowości i brak nadzoru.

Kolejnym dokumentem budzącym duże zastrzeżenia jest protokół spisany 12 maja 2011 roku. W protokole tym komisja (nie wiadomo przez kogo i jakim aktem powołana) złożona z pracownika PGKiM oraz 3 pracowników Urzędu Miasta Raciąż stwierdza, że koniecznym jest rozszerzenie zakresu remontu ponad zalecenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Czemu na sierpniowej sesji burmistrz wielokrotnie ostro pytany czemu doszło do wykonania prac ponad zalecenia inspektora, ani razu nie wspomniał o tej komisji i o tym protokole? Czemu ten protokół znalazł się dopiero wtedy, kiedy zapytała o niego Komisja Rewizyjna? Jak do takich faktów, do protokołu komisji i kosztorysu mają się słowa burmistrza, że „nie zrobiono tego, co powinno być zrobione”, że „zdaję sobie sprawę, że wyszło źle, ja biorę pełną odpowiedzialność i nie ma co tutaj dyskutować. Natomiast jak powiedziałem wcześniej, mamy do czynienia z osobą roszczeniową”, lub „rzeczywiście poszło to wszystko za daleko, tak nie powinno być, natomiast generalnie rzecz biorąc złożyło się na to więcej czynników. W tej chwili nie potrafię tego wszystkiego wyjaśnić...” Nagle, miesiąc po piśmie od Komisji Rewizyjnej wszystko już da się wyjaśnić i na wszystko są dokumenty.

Kolejną kwestią jest możliwość złamania dyscypliny finansów publicznych. Na IX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej pani Skarbnik stwierdziła, że nic wcześniej nie wiedziała o tym remoncie i w budżecie nie zostało to ujęte. Mimo tego wykonano roboty, zostały wystawione faktury. Na zarzut Przewodniczącego RM Bogdana Jeżaka, że jest to niezdrowe, że pani Skarbnik nie wie o takich działaniach, burmistrz Sadowski odparł – „jest to newralgiczna sprawa, newralgiczna osoba i newralgiczne mieszkanie”. Na podstawie tylko takich przesłanek dokonano, zdaniem Komisji Rewizyjnej, naruszenia przepisów o dyscyplinie finansów publicznych.

W związku z przedstawionymi powyżej faktami, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej wnosi do Rady Miejskiej wniospek, o skierowanie sprawy do prokuratury. Prosimy o rozważenie zawarcia w skierowaniu zarzutów niegospodarności oraz możliwości sfałszowania

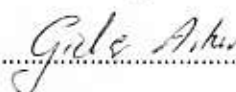
dokumentów. Poza tym wnioskujemy o rozważenie skierowania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Komisja Rewizyjna


Andrzej Staniszewski



Artur Gizler



Krystyna Chrzanowska



Paweł Chrzanowski



Andrzej Karasiewicz

