

UCHWAŁA NR XX/166/2020
RADY MIEJSKIEJ W RACIĄŻU
z dnia 18 grudnia 2020 r.

w przedmiocie udzielenia Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych właściwemu w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Odwoławczą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie informacji w trybie art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 1440 ze zm.) w sprawie sygn. akt DF-RI.612.2.15.2020

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) w zw. z art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440 ze zm.) Rada Miejska w Raciążu uchwała co następuje:

§ 1.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Raciążu z dnia 30 listopada 2020 r. udziela się Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych właściwemu w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Odwoławczą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie informacji w trybie art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440 ze zm.) w sprawie sygn. akt DF-RI.612.2.15.2020 o treści stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej w Raciążu do powiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie, poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Paweł Chrzanowski

Uzasadnienie
do uchwały nr XX/166/2020
Rady Miejskiej w Raciążu
z dnia 18 grudnia 2020 r.

W dniu 10 listopada 2020 r. do Rady Miejskiej w Raciążu wpłynęło od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Odwoławczą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie zarządzenie z dnia 30 października 2020 roku o przekazaniu informacji o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych w sprawie sygn. akt DF-RI.612.2.15.2020. Zgodnie z treścią ust. 2 art. 95 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440 ze zm.) organ sprawujący nadzór nad jednostką, który otrzymał informację, o której mowa w ust. 1 cyt. przepisu, jest obowiązany, obok kierownika tej jednostki, m.in. przekazać rzecznikowi dyscypliny, w wyznaczonym przez niego terminie (w przedmiotowej sprawie w ciągu 60 dni) informację o podjętych w tej sprawie działaniach.

Udzielenie informacji przez Radę Miejską w Raciążu jest zatem jej obowiązkiem ustawowym.

Raciąż, 18 grudnia 2020 r.

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w
sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję
Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów
publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w
Warszawie
ul. Koszykowa 6a
00-564 Warszawa**

Organ nadzoru: Rada Miejska w Raciążu, Plac A. Mickiewicza 17, 09-140 Raciąż

Informacja

w trybie art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440 ze zm.)

Odpowiadając na zarządzenie o przekazaniu informacji o możliwości naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miejskim w Raciążu, która została wniesiona do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przez firmę Remondis Drobin Komunalna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z Drobiną, **zwaną dalej Remondis**, z dnia 30 października 2020 roku w sprawie **sygn. akt DF-RI.612.2.15.2020**, doręczone w dniu 10 listopada 2020 roku Rada Miejska w Raciążu informuje co następuje:

Przekazany powyższym zarządzeniem wniosek (stanowiący informację) o wszczęcie postępowania w sprawie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych z dnia 12 października 2020 roku spółki, zarzuca Burmistrzowi Miasta Raciąż:

- naruszenie art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- naruszenie zasady uczciwej konkurencji lub zasady równego traktowania wykonawców tj. naruszenie art. 34a pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz naruszenie ustawy prawo zamówień publicznych, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W dniu 30 listopada 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Raciąża, na którym przedstawiono zarządzenie rzecznika dyscypliny finansów publicznych wraz z pismem wnoszącym o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Zarzuty spółki Remondis dotyczyły postępowań o zamówienie publiczne prowadzonych w trybie

przetargu nieograniczonego dotyczących odbierania, transportu oraz zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych znajdujących się na terenie Gminy Miasta Raciąż.

Wskazać należy, iż w roku 2020 takie postępowania odbyły się trzy, z czego dwa zostały unieważnione, a w trzecim wybrano Wykonawcę zadania spółkę SUEZ Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, **zwaną dalej SUEZ**, albowiem oferta tego Wykonawcy była najkorzystniejsza.

Nadmienić należy również, iż spółka Remondis odwołała się od wyboru Zamawiającego w postępowaniu z 02 września 2020 roku tj. firmy SUEZ do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, zarzucając Zamawiającemu szereg nieprawidłowości, zbieżnych zresztą treścią z naruszeniami wskazanymi we wniosku do Rzecznika, jednak po przeprowadzaniu przed KIO w Warszawie w dniu 15 października 2020 roku postępowania wstępnego Remondis wycofał swoje odwołanie ustnie przed Przewodniczącą KIO. Sprawa toczyła się pod sygnaturą KIO 2480/20. Wobec wycofania odwołania, postępowanie przez KIO zostało umorzone. Po stronie Zamawiającego do postępowania przystąpił wykonawca SUEZ, który w swoim przystąpieniu podkreślił, iż odwołanie Remondis pozbawione było podstaw faktycznych i prawnych a stanowiło jedynie wyraz niezadowolenia odwołującego z powodu niezyskania przez niego zamówienia.

Pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie odbioru, transportu i utylizacji odpadów komunalnych z maja br. obejmowało wywóz śmieci z terenów zamieszkałych i niezamieszkałych a najniższa złożona oferta była wyższa niż środki na ten cel przeznaczone. Następnie Gmina Miasto Raciąż zrezygnowała z odbioru śmieci z terenów niezamieszkałych. Pierwszy przetarg dotyczył więc innego zakresu niż dwa kolejne.

W drugim postępowaniu Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 1 235 000,00 zł. W pierwotnej informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie dodał jednak istotnego z punktu widzenia finansów szczegółu, iż w 2020 roku na sfinansowanie zadania pozostało jedynie 285 000 złotych. Na realizację usług w tym zakresie pozostało na ostatni kwartał zatem po 95 000,00 zł na miesiąc (październik, listopad, grudzień).

Oferta spółki Remondis w drugim przetargu opiewała na kwotę 1 199 548,00 zł, co dawało kwotę 99 962,33 zł na miesiąc. W związku z tym oferta jaką zaproponował Wykonawca przewyższała kwotę jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zadania w roku 2020, dlatego postępowanie zostało unieważnione.

W związku z powyższym, odnosząc się do zarzutu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mimo obowiązku zawarcia umowy w tym zakresie, w drugim postępowaniu ustalono, iż zarzut ten był bezzasadny a szkodliwość dla finansów publicznych nie wystąpiła.

Zamawiający w drugim przetargu zmuszony był do sprecyzowania pierwotnie podanej kwoty albowiem nie posiadał środków wyższych niż podane właśnie w sprostowanej informacji. Omyłkowo wcześniej nie doprecyzował tej kwestii. Stosownie do treści art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowym wypadku zatem istniały prawne przesłanki do unieważnienia postępowania.

Remondis nie podjął żadnych środków prawnych po unieważnieniu tego postępowania i co istotne złożył

w kolejnym przetargu niższą ofertę niż poprzednio.

Pozostałe zarzuty spółki Remondis odnoszą się do tego, iż spółka ta uważa, iż cena zaproponowana przez SUEZ w trzecim z kolei postępowaniu była rażąco niska i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji a Zamawiający nie podjął działań w celu jej zweryfikowania.

W ocenie organu nadzoru nie jest to prawda.

Remondis uważa, iż tańsza oferta SUEZ winna zostać odrzucona a wyższa oferta Remondis wybrana.

Z kalkulacji Zamawiającego wynikało, iż wartość zamówienia wynosi netto 826 218,79 złotych (brutto 892 316,29 zł brutto). Wartość ta została ustalona z należytą starannością. Oferta SUEZ opiewała na kwotę 1 061 634 zł była zatem wyższa niż przewidywał w kalkulacji Zamawiający. Oferta ta nie wydawała się zatem Zamawiającemu w żaden sposób rażąco niska. Dodać należy, iż oferta SUEZ na kwotę 1 061 634 złotych powoduje, iż opłata od osoby za wywóz śmieci wyniesie 27 zł. Do tej pory w Gminie Miasto Raciąż obowiązywała stawka w wysokości 16 zł. Ponadto na terenie sąsiedniej gminy wiejskiej Raciąż opłata wynosi 22 zł. W przypadku wygrania przez Remondis stawka ta wyniosłaby około 29 zł. Oferta Remondis była wyższa o około 100.000 złotych. W tej sytuacji oferta SUEZ nie wydała się Zamawiającemu rażąco niska, tym bardziej, iż dla mieszkańców Miasta będzie to bardzo duży skok ceny w górę. Zamawiający uważał, że oferta SUEZ nie jest rażąco niska i nie stanowi ona czynu nieuczciwej konkurencji. Okoliczności sprawy nie wskazywały na istnienie uzasadnionych podstaw do zastosowania art. 90 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. W orzecznictwie wypracowano stanowisko, zgodnie z którym punktem wyjścia do rozważań o rażąco niskiej cenie może być generalnie cena całkowita oferty, a nie poszczególne ceny jednostkowe, czy ceny poszczególnych elementów składających się na cały przedmiot zamówienia. Co do zasady obowiązek żądania wyjaśnień jest w pełni zależny od Zamawiającego i występuje w przypadku, gdy Zamawiający, oceniając oferty Wykonawców, poweźmie wątpliwości co do całej ceny lub kosztu oferty. Zgodnie z orzecznictwem prawo do żądania wyjaśnień w celu zbadania, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, stanowi wyłączną kompetencję Zamawiającego jako podmiotu, który prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że na decyzję Zamawiającego w tym zakresie mogą mieć wpływ wykonawcy (por. wyrok SO w Poznaniu, sygn. akt X Ga 652/13). Ustawodawca uszczegółowił generalną zasadę występowania z żądaniem wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, wskazując w przepisie art. 90 ust. 1a ustawy prawo zamówień publicznych na szczególne przypadki, w których żądanie złożenia wyjaśnień może być konieczne. Te szczególne przypadki ustawodawca odniósł do wartości matematycznie przeliczalnych, pozostawiając jednak Zamawiającym możliwość ich oceny w konkretnym przypadku. W przedmiotowej sprawie te wartości matematyczne nie są przekroczone zarówno co do globalnej ceny z oferty jak i do jej elementów składowych. Zgodnie z orzecznictwem to Zamawiający, oceniając ofertę, podejmuje decyzję, czy jego zdaniem cena oferty nosi znamiona ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia ustalonego z należytą starannością w toku szacowania wartości, czy też nie. Jeżeli Zamawiający uzna, że ceny ofert wykonawców nie budzą wątpliwości co do ich wysokości, nie podejmuje czynności, o których stanowi przepis art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień nie powinna być dokonywana „na wszelki wypadek” czy też „z ostrożności”, ale powinna opierać się na wystąpieniu okoliczności określonych w art. 90 ust. 1 lub ust. 1a ustawy Pzp. Co istotne w sprawie to to, że spółka Remondis odwołała się w tym zakresie do KIO jednak na wstępnym posiedzeniu w dniu 15.10.2020 r., po wymianie stanowisk przez wszystkie strony, odwołanie swoje wycofała.

W świetle powyższego Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Raciążu, po zapoznaniu się z treścią zarządzenia o przekazaniu informacji o możliwości naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz z dokumentacją dotyczącą postępowania przetargowego i wyjaśnieniami pracowników urzędu uznała że nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta w Raciążu przekazanych przez

Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie.

Rada Miejska w Raciążu po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji nie stwierdza aby w zakresie opisanym w informacji doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.